

Id Cendoj: 38038340012001100019  
Órgano: Tribunal Superior de Justicia. Sala de lo Social  
Sede: Santa Cruz de Tenerife  
Sección: 1  
Nº de Recurso: 274/2001  
Nº de Resolución: 434/2001  
Procedimiento: SOCIAL  
Ponente: MARIA DEL CARMEN SANCHEZ-PARODI PASCUA  
Tipo de Resolución: Sentencia

Recurso 274-2001

RECURSO NUMERO: 274-2001

MAGISTRADOS:

ILTMO.SR.DON.JOSE MARÍA DEL CAMPO Y CULLEN, Presidente.

ILTMO.SR.DON.JOSE MANUEL CELADA ALONSO.

ILTMA. SRA. D<sup>a</sup> M<sup>a</sup> DEL CARMEN SÁNCHEZ PARODI PASCUA.

En Santa Cruz de Tenerife, a trece de junio de dos mil uno.

La Sala de lo Social de este Tribunal Superior de Justicia de Canarias, con sede en Santa Cruz de Tenerife.

EN NOMBRE DEL REY

ha dictado la siguiente

### **S E N T E N C I A**

En el Recurso de Suplicación núm. 274-2001, interpuesto por Doña Almudena , frente a la Sentencia del Juzgado de lo Social núm. Uno en los Autos R.- 781-2000 en reclamación de reconocimiento de derecho, ha sido Ponente la ILTMA. SRA. DOÑA M<sup>a</sup> DEL CARMEN SÁNCHEZ PARODI PASCUA.

### **ANTECEDENTES DE HECHOS**

PRIMERO.- Que según consta en Autos, se presentó demanda por Doña Almudena , en reclamación de reconocimiento de derecho siendo demandado el INSS y celebrado juicio y dictada Sentencia, el día 26 diciembre 2000, por el Juzgado de referencia, con carácter desestimatoria.

SEGUNDO.- Que en la citada Sentencia y como hechos probados, se declaran los siguientes: "1º.- Que la actora, Doña Almudena , está afiliada a la Seguridad Social con el número NUM000 , contando actualmente con la edad de 47 años y siendo su profesión habitual la de Camarera-Limpiadora.- 2º.- Que mediante resolución del INSS de 3.7.00 se deniega a la actora la invalidez solicitada, por no alcanzar las lesiones que padece una disminución de la capacidad laboral para ser constitutivas de una invalidez permanente. Teniendo presente el siguiente cuadro residual: "cuadro compatible con **fibromialgia** . No limitación funcional objetivable. Protusión discal medial C5-C6 sin signos clínicos de afectación radicular".- 3º.- Que el día 28.7.00 interpuso la actora reclamación previa siendo resuelta la misma negativamente mediante resolución de 31.8.00 confirmatoria en su integridad de la anterior resolución.- 4º.- Que la actora presenta en la actualidad las siguientes lesiones y secuelas: cuadro clínico compatible con **fibromialgia** de unos 17 años de evolución.- Síndrome de túnel carpiano bilateral, pendiente cirugía.- Protusión discal medial C5-C6 sin signos clínicos de afectación radicular.- Secuelas: dolor muscular, dolores de cabeza, episodios de mareo, pérdida de fuerza".

TERCERO.- Que por el Juzgado de lo Social núm. Uno, se dictó Sentencia, cuyo Fallo literal dice: "Que debo desestimar y desestimo la demanda formulada por Doña Almudena contra el Instituto Nacional de la Seguridad Social, a quien se absuelve de los pedimentos contenidos en la demanda y deducidos en su contra".

CUARTO.- Que contra dicha Sentencia, se interpuso Recurso de Suplicación por la parte demandante, no siendo impugnado de contrario. Recibidos los Autos por esta Sala, se formó el oportuno rollo y pase al Ponente, señalándose el día 11 junio 2001 para votación y fallo.

## FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO.- Al amparo de lo establecido en el art. 191 b) de la Ley de Procedimiento Laboral recurre la representación de la actora a fin de introducir un nuevo hecho probado que sería el quinto, con el siguiente texto alternativo: "Con fecha 18 de junio de 2000 la actora instó ante el Cabildo Insular de Tenerife cambio de puesto de trabajo a otro que no conlleve esfuerzos físicos, sin que se le haya concedido", apoyándose en el documento obrante al folio 77, motivo destinado al fracaso por el sesgo que va a tomar este recurso.

SEGUNDO.- Denuncia dicha parte en base al apartado c) de dicho artículo infracción del artículo 134 de la Ley General de la Seguridad Social.

Esta Sala tiene dicho que: "que la revisión jurisdiccional de las declaraciones administrativas de incapacidad laboral, en sus diversos grados, no pueden seguirse criterios rígidos ni generales, sino que, por el contrario, deben ponderarse y valorarse, en cada caso concreto, las lesiones, taras o secuelas que han quedado consolidadas en el trabajador y ponerlas en relación con las principales tareas y funciones que el citado trabajador realiza con los quehaceres propios de su categoría laboral. Por ello, la abundante casuística de la doctrina de los Tribunales Laborales no tiene mas que un valor orientativo, que ayuda eficazmente a la Sala Sentenciadora".

En sentencia 4/95 (Aranzadi 56/95) ha indicado: "Es preciso traer a colación la doctrina que esta Sala ya mantuvo en la Sentencia de 18 de Noviembre de 1993: "conviene señalar, que la Jurisprudencia viene destacando -con reiteración- entre otras en las Sentencias de la Sala de lo Social del Tribunal Supremo de 12 de Junio y 24 de Julio de 1986, el carácter esencial y determinante de la profesión en la calificación jurídica de la situación residual del afectado; de tal manera, que unas mismas lesiones y secuelas pueden ser constitutivas o no de invalidez permanente en función del presunto incapaz, dado que en concreto y con respecto a los grados de incapacidad permanente parcial y total, los números 3 y 4 del Art. 135 de la Ley General de la Seguridad Social de 30-5-1974, los refieren a la profesión habitual, debiendo declararse dichos grados de incapacidad cuando las lesiones o secuelas impidan en el caso de la incapacidad total o menoscabo en el supuesto de la parcial, el desempeño de las tareas propias de la actividad habitual con la profesionalidad, dedicación y constancia que la relación laboral exige.

Es reiterada doctrina jurisprudencial según señala la Sentencia del Tribunal Superior de Justicia de Cataluña de 19-10-92 y de otras Salas de lo Social de diversos Tribunales Superiores de Justicia (SS11-3-1991/Asturias, 9-3-1992/La Rioja, concordantes con la establecida por la Sala de lo Social del Tribunal Supremo SS 2-11-1978, 24-7-1986 y 9-4-1990, la de que a los efectos de la declaración de una invalidez permanente como total debe partirse de que: a) La valoración de la invalidez permanente ha de realizarse atendiendo fundamentalmente a las limitaciones funcionales derivadas de los padecimientos del trabajador, en cuanto tales limitaciones son las que determinan la efectiva restricción de la capacidad de ganancia. b) Han de ponerse en relación las limitaciones funcionales resultantes con los requerimientos de la tareas que constituyen el núcleo de la concreta profesión. c) La aptitud para el desempeño de la actividad laboral "habitual", de un trabajador, implica la posibilidad de llevar a cabo todas o las fundamentales tareas de la misma, con profesionalidad y con unas exigencias mínimas de continuidad, dedicación, rendimiento y eficacia, y sin que el desempeño de las mismas genere "riesgos adicionales o superpuestos" a los normales de un oficio o comporte el sometimiento a una "continua situación de sufrimiento" en el trabajo cotidiano. d) no es obstáculo a la declaración de tal grado de incapacidad el que el trabajador pueda realizar otras actividades distintas, mas livianas o sedentarias, o incluso pueda desempeñar tareas "menos importantes o secundarias de su propia profesión habitual o cometidos "secundarios o complementarios" de ésta, siempre que exista una imposibilidad de continuar trabajando en dicha actividad y que conserve una aptitud residual que "tenga relevancia suficiente y trascendencia tal que no le impida al trabajador concretar relación de trabajo futuro, y que e) debe entenderse por profesión habitual no un determinado puesto de trabajo, "sino aquella que el trabajador está cualificado para realizar y a la que la empresa le haya destinado o pueda destinarle en movilidad funcional".

La resolución de instancia no ha venido a desvirtuar el convencimiento al que ha llegado el Juzgador de instancia tras la valoración de las pruebas practicadas. Este Tribunal asume plenamente los criterios mantenidos en la instancia en el último razonamiento, en el sentido que ni siquiera tomadas las lesiones globalmente pueden incardinarse dentro de la invalidez que interesa, sin perjuicio que si se viera agravada en las mismas pueda volver a instarla.

## **FALLAMOS**

Que debemos desestimar y desestimamos el recurso de suplicación, interpuesto por Doña Almudena contra la sentencia del Juzgado de lo Social de referencia de fecha 26 diciembre 2000, en virtud de demanda interpuesta por ella misma contra el Instituto Nacional de la Seguridad Social en reclamación de reconocimiento de derecho y en consecuencia debemos confirmar y confirmamos la sentencia de instancia.

Devuélvanse los autos originales al Juzgado de lo Social núm. Uno, de ésta Capital, con testimonio de la presente una vez notificada y firme a las partes y con advertencia a las mismas de contra la presente Resolución podrá interponer Recurso de Casación por Unificación de Doctrina, en base a lo dispuesto en los arts. 215 y ss. de la Ley de Procedimiento Laboral en el plazo de 10 días hábiles, previos depósitos que marca los arts. 226 y 227 de dicho cuerpo legal. Remítase testimonio a la Fiscalía de la Audiencia Provincial y líbrese otro testimonio para su unión al rollo de su razón, incorporándose original al Libro de Sentencias.

Así por esta nuestra Sentencia, que es firme, la pronunciamos, mandamos y firmamos.

PUBLICACIÓN.- Leída y publicada la anterior Sentencia, por el Ilmo. Sr. Magistrado Ponente, que la suscribe en la Sala de Audiencia de este Tribunal. Se envía testimonio a la Audiencia Provincial, en unión del correspondiente oficio de remisión. Doy fe.